

Vragen PvdA Maastricht actualisatie sportaccommodatiebeleid 16-1-2018:

1. Hoe verhoudt dit stuk zich tot het voornemen om te komen tot een nieuwe of geactualiseerde sportnota? Zou het niet logischer zijn om eerst de sportnota aan te pakken en daarna te kijken welke accommodaties daarbij passen? Zo nee, waarom niet? In de actualisatie wordt op pagina 5 gesteld: "...maar het wordt ook tijd om te kijken of de in de sportnota gestelde kaders voor de sportaccommodaties nog actueel zijn". "Deze veranderende situatie (veranderende sportvoorkeuren en demografische samenstelling) vraagt om een andere prioriteitenstelling".
2. In hoeverre verandert beslispunt 1 uit het raadsvoorstel - ...En in de toekomst meer aandacht wordt gegeven aan sporten en bewegen in de openbare ruimte - iets aan het bestaande sportbeleid?
3. Hoe verhoudt beslispunt 1 uit het raadsvoorstel - Herbevestigen van het huidige sportbeleid zodat de lijn van spreidingsbeleid buitensport...wordt doorgezet - zich tot het opheffen van de enige reserve hiervoor?
4. "Dit (ouderen minder in gemeentelijke sportaccommodaties en minder jongeren) heeft gevolgen voor de manier waarop wij de sportbudgetten in de toekomst zullen gaan inzetten (actualisatie pagina 8)". Is het niet aan de raad om deze afweging te maken? Zou het niet goed zijn om dit soort zaken te bespreken in het kader van een nieuwe of geactualiseerde sportnota?
5. "Ten aanzien van de middelen zal de komende beleidsperiode een nieuwe afweging moeten worden gemaakt, zodat ook het sporten in de openbare ruimte beter kan worden gefaciliteerd (actualisatie pagina 8)". In hoeverre wordt dit besluit niet al genomen met instemming van beslispunt 1 uit het raadsvoorstel? Is deze actualisatie wel het juiste moment om een dergelijk besluit te nemen?
6. Op pagina 2 van het raadsvoorstel lezen we: 'De eerste tranche (spreidingsbeleid) is gereed met als resultaat sportpark Geusselt, sportpark West, sportpark Zuid en sportpark Jekerdal'. Waarom staat sportpark Zuid hierbij terwijl deze ontwikkeling deel uitmaakt van de tweede tranche en nog moet beginnen?
7. Er heerst onduidelijkheid over de status van de kwaliteitssportparken. Is sportpark Jekerdal nu één van de kwaliteitssportparken? Als de plannen aan de Laan in den Drink helemaal klaar zijn, is dit sportpark dan één van de kwaliteitssportparken? Is er in het kader van het spreidingsbeleid geïnvesteerd, en zo ja hoeveel, in de ontwikkeling van sportpark Scharn en is dit sportpark een kwaliteitssportpark? Wanneer wordt een sportcomplex aangemerkt als kwaliteitssportpark?
8. Wat is de status van de gesprekken met de verenigingen die actief zijn op de sportparken Wolder, Toustruwe en Daalhof/Hazendans? Op pagina 5 van het raadsvoorstel wordt namelijk gesproken over 'de lopende gesprekken met de sportclubs (op deze parken)'. Op pagina 13 van de actualisatie wordt echter gesteld dat 'Gesprekken over beide ontwikkelingen (verwijzend naar Wolder en Toustruwe) zijn nog niet gevoerd'. Indien deze gesprekken niet gevoerd worden zou het dan niet een goed idee zijn om dat snel op te pakken?
9. In een eerder stadium hebben wij van de kant van SCM (Toustruwe) begrepen dat er gesprekken hebben plaatsgevonden met de wethouder over een mogelijke overgang van deze vereniging naar sportpark West. Heeft dit gesprek plaatsgevonden en zo ja wat was dan de conclusie?

10. Bij de mogelijke alternatieven voor de inzet van de reserve spreidingsbeleid (raadsvoorstel pagina 5) wordt als kanttekening geplaatst dat onduidelijk is wat de kosten gaan worden en of inzet van de reservering voldoende is. Dit is een alternatief ten opzichte van de inzet van deze reservering voor de ontwikkeling van de sporthal De Heeg, zoals door het college voorgesteld. Op dit moment is volgens onze informatie echter allerm minst duidelijk hoeveel geld gemoeid is met de sporthal en dus ook niet of de inzet van de reservering voldoende is. Geldt deze kanttekening dan niet ook voor het collegevoorstel? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom staat deze kanttekening er dan als zodanig in?
11. Op pagina 4 van de actualisatie staat: "Met betrekking tot de investeringsgelden is het nodig tot een uitspraak te komen over de reserve spreidingsbeleid zoals bij de buitensport benoemd". Waarom is het nodig om tot een uitspraak te komen over deze reserve? Het geld is immers geormerkt voor een ontwikkeling welke nog niet is afgerond. Bovendien is er bij de behandeling van de Kaderbrief 2017 (juli 2017) een amendement aangenomen waarin de raad besloten heeft dat de reserve spreidingsbeleid buitensport gehandhaafd dient te worden tot helder is welke middelen mogelijk nog nodig zijn voor toekomstige ontwikkelingen in de buitensport (actualisatie pagina 12).
12. Er is een aantal buitensportlocaties ontwikkeld in samenwerking met het Struyskomitee (actualisatie pagina 5). Over welke sportlocaties gaat dit? Heeft de gemeente hieraan meebetaald? Hoe en door wie is bepaald waar deze geplaatst zijn? Zijn er in de toekomst nog nieuwe ontwikkelingen te verwachten uit deze samenwerking?
13. De gemeente zet fors in op een gedegen programma voor bewegingsstimulering (pagina 7 van de actualisatie). In de begroting 2018 wordt vermeld dat hier 1.148.000 euro mee gemoeid is (begroting 2018 pagina 75), echter wordt totaal niet duidelijk hoeveel geld naar welk project gaat, om hoeveel mensen het gaat en met welke resultaten. Kunt u ons informeren over hoe deze gelden ingezet worden op de verschillende projecten, hoeveel mensen er aan meedoen en welke resultaten er geboekt zijn? Dit ook in relatie tot de opmerking dat de sportdeelname van volwassenen nog steeds laag is en er bovendien grote verschillen zijn in sportdeelname tussen buurten en doelgroepen (idem pagina 7 van de actualisatie).
14. Op pagina 7 van de actualisatie wordt gesteld dat er diverse ontwikkelingen ten grondslag liggen aan het achterblijven van de sportdeelname van volwassenen, zoals de opkomst van andere manieren van sporten en bewegen. Hoe verklaren andere manieren van sporten het achterblijven van de sportdeelname van volwassenen?
15. Op dit moment wordt door Maastricht Sport en de voetbalverenigingen gewerkt aan een integrale visie op de toekomst van het voetbal in Maastricht (actualisatie pagina 13). Wanneer kunnen we deze visie tegemoet zien? MVV Maastricht wordt niet genoemd terwijl onze profclub wel participeert in dit proces en onderdeel is van deze visie.
16. "De inkomsten voor 2017 voor het Geusseltbad zijn nagenoeg gehaald, er zit een klein risico in het onderhoudscontract van het Geusseltbad en de juridische haalbaarheid in het deel personeel. De draaiknop 2017 wordt gehaald (actualisatie pagina 23)". Kunt u deze risico's nader toelichten,

aangeven om welke bedragen het gaat en wanneer hier duidelijkheid over komt?

17. Hoe ziet het participatieproces van burgers en andere belanghebbenden voor het opstellen van de nota Sporten en bewegen in de openbare ruimte er uit?
18. Wat is de stand van zaken met betrekking tot het multifunctioneel benutten van stadion De Geusselt? Worden er actief stappen ondernomen om het multifunctioneel gebruik van het stadion te verhogen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
19. Op pagina 34 van de actualisatie staat dat er voor het 'opknappen van sportpark Jekerdal/Bieslandgebouw' nog geen middelen beschikbaar zijn en dat 'de projectplannen thans worden uitgewerkt en de benodigde investeringsbedragen berekend'. Bij de begroting 2018 is echter een bedrag van 530.000 gereserveerd voor het vervangen van het Bieslandgebouw. Waarom staat er in de actualisatie dat er voor het opknappen van het Bieslandgebouw nog geen middelen beschikbaar zijn terwijl er bij de begroting een bedrag voor gereserveerd is? Worden er nog andere zaken op sportpark Jekerdal aangepakt waar nog geen middelen beschikbaar voor zijn? Zo ja, welke zaken en voor welke bedragen?
20. In de RIB van 13 december 2017 inzake de tarieven van de Geusselthal staat bij punt 3 vermeld dat er in het kader van de tweede tranche toekomstbestendige binnensportaccommodaties onder andere onderzocht wordt of concentratie van de volleybalsport mogelijk is. Welk besluit ligt aan dit voornemen ten grondslag en geldt dit voor alle volleybalverenigingen of enkel voor VC Mestreech en VC Mariaberg? Wat is precies het idee achter deze concentratie? Wat is de actuele stand van zaken met betrekking tot de gesprekken hierover met de verenigingen? Indien dit ook geldt voor VC Jokers, hoe kan het dan dat deze vereniging hier niet van op de hoogte is?
21. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de actuele vraag van de verenigingen inzake sporthal De Heeg? Volgens de gebruikers van deze sporthal is er nog niemand langs geweest om een en ander te bekijken terwijl de wethouder tijdens de mondelinge vragenronde van 12 december 2017 wel heeft toegezegd er opnieuw naar te laten kijken.

Didier Jacobs

PvdA Maastricht